

Obrazac 1.

Trgovački sud u Zagrebu

(naziv nadležnog suda)

Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

(adresa nadležnog suda)

PRIJEDLOG DUŽNIKA ZA OTVARANJE PREDSTEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv: VITA MIRIS HOTEL d.o.o. za usluge

OIB: 16934211786

Sjedište / poslovna adresa: Zagreb, Martićeva ulica 67

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime -----

OIB -----

Sjedište / poslovna adresa -----

Adresa prebivališta -----

I. Na temelju članka 16. i članka 25. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom **VITA MIRIS HOTEL d.o.o.** (navesti tvrtku ili naziv, odnosno ime i prezime dužnika).

Kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje zato što:

(navesti razlog / pozvati se na neku od okolnosti iz članka 4. stavka 2. Stečajnog zakona).

Postoji ispunjena pretpostavka iz čl. 4 st. 2 Stečajnog zakona jer ovdje predlagatelj u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Predlagatelj je blokiran od trenutka upisa pripajanja u sudski registar a to je 10.06.2022. Na predlagatelja se prenose prava i obveze pripojenog društva a ne njegovo gospodarsko-financijsko stanje niti predstečajni ili stečajni

razlozi osim u slučaju da je neki insolventijski postupak pripojenom društvu već aktivan.
Dugotrajnost blokade pripojenog društva ne tvori dugotrajnost blokade ovdje predlagatelja jer
je isti zasebni subjekt sa nezavisnom gospodarskom bilancom.

(potvrda Financijske agencije / obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija -
Porezne uprave)

Prilog 1: Očevidnik FINE pripojenog društva.

Napomena: dokazi o statusu ili imovini svoj imovini naslovljeni na STELLA AESTAS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41, OIB: 68469053516; vrijede kao isprave i činjenice kojima se potvrđuju navodi u ovom prijedlogu po odredbi čl. 522 st. 3 Zakona o trgovačkim društvima po kojem na društvo pripajatelja prelaze sva prava, imovina i obveze pripojenog društva temeljem rješenja pod poslovnim brojem Tt-22/25307-3 TSZG od 10. lipnja 2022. godine kojim je upisano pripajanje STELLA AESTAS d.o.o. OIB: 68469053516 društvu VITA MIRIS HOTEL d.o.o., OIB: 16934211786 - ovdje predlagatelju.

Dokaz za činjenice statusnih promjena: uvid u sudski registar ovog suda.

Napomena: za najveći iznos blokade se vode sporovi i isti je bez pravnog temelja, što će biti
elaborirano u prikazu sudskih postupaka koje predlagatelj vodi. Predlagatelj ostvaruje
značajan prihod u turističkoj sezoni jer se bavi prodajom usluga a ne prodajom pokretnina
ili nekretnina te se iznos blokade ne smije gledati isključivo u kontrastu s vrijednošću
pokretnina i nekretnina već s prihodom tijekom godine(a). Prihodi i njihovi operativni temelji
koji opravdavaju predstečajni postupak i čine izvjesnim provedbu plana će bit prikazani u planu
restrukturiranja.

II. Popis imovine i obveza dužnika prema članku 17. Stečajnog zakona:

- Nekretnine i pokretnine dužnika (opis svake pojedine nekretnine ili pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju)

Dužnik ima u vlasništvu Hotel „Selce“, Šetalište Ivana Jeličića 14, 51 266 Selce; kapaciteta 93 smještajne jedinice uz prateće sadržaje, vrijednosti po procjembenom elaboratu iz 2008. g. 73.000.000,00 kn, usklađeno s današnjom vrijednošću pretpostavljeno oko 110.000.000,00 kn, što će biti vidljivo iz novog procjembenog elaborata.

Nekretnina je opterećena fiducijom u korist MJESTO SREĆE D.O.O., OIB: 21628837107.

Prilog 2: VITA MIRIS HOTEL ZK izvadak

Prilog 3: Hotel „Selce“ procjembeni elaborat

Dužnik nadalje ima u vlasništvu pokretnine po slijedećem popisu u kojem je naveden njihov broj, nabavna i knjigovodstveno amortizirana vrijednost.

Prilog 4: VITA MIRIS HOTEL registar osnovnih sredstava na dan 21.06.2022.

Za stvarnu tržišnu vrijednost je potrebno napraviti procjenu koja će biti dio Plana restrukturiranja. Tržišna vrijednost stvari je veća od trenutne knjigovodstvene jer su sve pokretnine u ubrzanom modelu amortizacije.

- Imovinska prava dužnika na tuđim stvarima (opis svake pojedine nekretnine ili pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju)

Ne postoje.

- Novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima

Ne postoje.

- Nenovčane tražbine dužnika (opis tražbine, ime i prezime/naziv, OIB i adresa dužnikovog dužnika, pravna osnova, datum dospijeca)

Ne postoje.

- Druga prava koja čine imovinu dužnika (opis prava, procijenjena vrijednost prava ako se radi o imovinskom pravu)

Ovdje predlagatelj ima imovinska prava u vidu tužbenih zahtjeva iz više parničnih predmeta, detaljno objašnjeno u odjeljku prikaza sudskih postupaka.

- Novčana sredstva na računima dužnika (ukupan iznos novčanih sredstava po svim računima dužnika, uz naznaku broja računa i banke te popis svih računa otvorenih u bankama uključujući i popis računa štednih uloga)

Predlagatelj ima transakcijski račun u Raiffeisenbank Austria d.d. IBAN: HR8324840081135264448.

- Druga imovina dužnika (opis i vrsta imovine s podacima potrebnim za identifikaciju)

Ne postoji.

- Obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika (popis svih obveza pojedinačno s naznakom iznosa, ime i prezime/naziv, OIB i adresa vjerovnika, datum dospeljca tražbine, vrsta i visina kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze)

OBVEZE dobavljači - 31.05.2022.

R.BR.	DOBAVLJAČ	ADRESA	OIB	GLAVNICA	KTE	TR.POS.	UKUPNO
1.	CORVUS INFO d.o.o.	Buzinski prilaz 10, 10000 Zagreb	43069653701	2.187,50	1.441,89		3.629,39
2.	ECOLAB D.O.O.	Zavrtnica 17, 10000 Zagreb	82868069039	43.781,56	96.564,16	8.235,00	148.580,72
3.	EKO MURVICA d.o.o.	Trg Stjepana Radića I/II, 51260 Crikvenica	58401982639	38.804,28			38.804,28

4.	FINANCIJSKA AGENCIJA	Vrtni put, 10000 Zagreb	85821130368	8.883,00			8.883,00
5.	GRAD CRIKVENICA	Ulica Kralja Tomislava 85	8168775716	127.419,24	137.056,54	683,26	265.159,04
6.	GRAD CRIKVENICA- TURIS.PRIS.	Ulica Kralja Tomislava 85	8168775716	711.428,74	126.326,59		837.755,33
7.	GRADIP d.o.o.	Braće Ružića 9a, 51000 Rijeka	36063489621	152.488,72	263.451,22	20.676,64	436.616,58
8.	HEP OPSKRBA D.O.O.	Ulica Grada Vukovara 37, 10000 Zagreb	63073332379	19.853,18	8.010,93		27.864,11
9.	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA	Prisavlje 3, 10000 Zagreb	68419124305	18.000,00	9.302,79	4.668,75	31.971,54
10.	HRVATSKE ŠUME	Kneza Branimir 1, 10000 Zagreb	69693144506	8.252,52	6.804,32		15.056,84
11.	HRVATSKE VODE	Ulica grada Vukovara 220, 10000 Zagreb	28921383001	281.190,00	177.879,01	7.709,17	466.778,18
12.	LUMINIS d.o.o.	marijana Stepčića 11, 51000 Rijeka	25474663238	19.543,44		3.128,30	22.671,74
13.	NATALI TOUR d.o.o.	Stenjevečka 8d, 10000 Zagreb	59049199648	149.059,80	233.037,56	7.688,22	389.785,58
14.	NATALI TOUR d.o.o.	Stenjevečka 8d, 10000 Zagreb	59049199648	195.545,99			195.545,99
15.	ODVJET.DRUŠ. TOMIĆ & PARTNERI	Trg Marka Marulića 17, 10000 Zagreb	6259076695	5.052,84	602,79		5.655,63
16.	PERT D.O.O.	Šet. XIII Divizije 2, 51000 Rijeka	42255248046	50.000,00	34.153,16		84.153,16
17.	VIO ŽRNOVNICA D.O.O.	Dubrova 22, 51250 Novi Vinodolski	36612651354	90.573,82	44.981,14	1.707,18	137.262,14
UKUPNO				1.922.064,63	1.139.612,10	54.496,52	3.116.173,25

U slijedećoj tablici prikazane su obveze za zajmove:

R.BR.	ZAJMODAVAC	ADRESA	OIB	GLAVNICA	KTE	TR.POS.	UKUPNO
1.	ALEKSEI PANFEROV	Antuna Dminaka 2a, 51414 Ičići	22691005135	963.344,12			963.344,12
2.	MJESTO SREĆE d.o.o.	Antuna Dminaka 2a, 51414 Ičići	21628837107	750.000,00			750.000,00
3.	SHICHERBYNA NATALIJA	Lavrukina 6 app 108, Kijev, Ukrajina		16.179.282,00			16.179.282,00
UKUPNO				17.892.626,12			17.892.626,12

Obveze za javna davanja:

R.BR.	VJEROVNIK-POREZNA UPRAVA	DOPRINOS	IZNOS
1.	DRŽAVNI PRORAČUN	MIO I. STUP	326.750,55
2.	DRŽAVNI PRORAČUN	MIO II. STUP	33.527,20
3.	DRŽAVNI PRORAČUN	ZDRAVSTVENO OSIGURANJE	288.194,00
4.	DRŽAVNI PRORAČUN	POREZ I PRIREZ NA DOHODAK	247.318,92
5.	DRŽAVNI PRORAČUN	OZLJEDA NA RADU	10.463,43
6.	DRŽAVNI PRORAČUN	ZAPOŠLJAVANJE	33.168,57
7.	DRŽAVNI PRORAČUN	POREZ NA DOBIT	1.188.347,89
8.	DRŽAVNI PRORAČUN	TURISTIČKA ČLANARINA	61.451,51
9.	HGK	ČLANARINA	4.765,42
10.	HGK	DOPRINOS	1.060,11
11.	DRŽAVNI PRORAČUN	KAZNA	5.100,00
UKUPNO			2.200.147,60

Prilog 5: bruto bilanca na dan 21.06.2022.

Ostale dugoročne obveze:

SPORNO! Dugoročni financijski krediti banaka: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA, OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a; u iznosu od 21.525.237,94 kn; što je predmet sporova, objašnjeno u prikazu sudskih postupaka predlagatelja niže.

- Druge novčane i nenovčane obveze dužnika (opis obveze, vrsta – novčane ili nenovčane, ime i prezime/naziv, OIB i adresa vjerovnika, datum dospeljeća tražbine, vrsta i visina kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze ako se radi o novčanoj obvezi)

Ne postoje.

- **SPORNO!** Razlučna prava na imovini dužnika (podaci o razlučnom pravu, pravna osnova, dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo, je li razlučno pravo upisano u javne knjige, iznos u visini kojega postoji razlučno pravo)

VJEROVNIK	STVARI ILI PRAVA NA KOJIMA POSTOJI RAZLUČNO PRAVO	PRAVNE OSNOVE STJECANJA RAZLUČNOG PRAVA
ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK	nekretnina, kat.općina Selce, z.k.ul.br.1426, z.k.čest.br.4876/1	kredit
MJESTO SREĆE	nekretnina, kat.općina Selce, z.k.ul.br.1426, z.k.čest.br.4876/1	fiducija

ZK izvadak priložen kao prilog 2.

- Izlučna prava (podaci o izlučnom pravu, pravna osnova i dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo)

Ne postoje.

- Prosječni mjesečni troškovi redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana (iznos u kunama, specifikacija troškova)

Za održavanje hotela, ispunjenje ugovora o vođenju poslova društva i režijske troškove mjesečno je potrebno oko 150.000,00 kn. Predlagatelju je ovo vrhunac prve turističke sezone te će precizan prikaz troškova biti poznat do izrade Plana restrukturiranja.

- Postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (naziv suda/javnopravnog tijela, vrsta postupka, poslovni broj predmeta, podaci o strankama u postupku, vrijednost predmeta spora)

Nevjerodostojnost tražbine koja je temelj blokade predmet je osporavanja u jednom ovršnom i dva parnična postupka:

1. Postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Ovr-1237/21, radi proglašenja pljenidbe nedopuštenom.

Zadužnica koja je temelj blokade računa predana na provedbu izvan zastarnog roka Ovr-3614/2021 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, utvrdio bi da nezakonitom blokadom vjerovnik Erste & Steiermaerksche Bank d.d. u doslovnom smislu riječi gura dužnika u stečaj, a ukoliko se otvori stečaj pitanje zastare tražbine nikada neće ni biti ispitano;

Dakle, tražbina koja je predmet spora nije vjerodostojna.

U prilog navedenom predlagatelj dostavlja Izvod iz zapisnika sa sedme sjednice Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 19.11.2018. godine i presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj Rev-861/2007-2 od 20.12.2008. godine, cit.:

"1. "Na tražbinu iz zadužnice koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika (zadužnice sastavljene prije 1. siječnja 2011. OZ "NN" 139/10) i koja nije potvrđena od javnog bilježnika (solemnizirana) primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz

čl. 371. ZOO/91 (sada čl. 225. ZOO/05), dok se na tražbine iz zadužnice koje su potvrđene kod javnog bilježnika (solemnizirane) primjenjuje zastarni rok od 10 godina iz čl. 379. ZOO/91 (sada čl. 233. ZOO/05)."

(Izvod iz zapisnika sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 19.11.2018. godine)

2. Parnični postupak P-643/2022 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, po tužbi univerzalnog prednika dužnika (Find Rectam d.o.o.) c/a ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB 23057039320 proizašao iz ovršnog postupka pod t. 1. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa neodopuštenim u postupku izravne naplate temeljem bjanko zadužnice koja je predmet postupka pod t. 1.;

3. parnični postupak po tužbi SALUTATOR DEA d.o.o. (univerzalnog prednika dužnika) i drugih u postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, pod posl. brojem P-757/2018, obzirom su okvirni ugovori koji su temelj ovrhe u ovršnom postupku pod t. 1. na nekretninama, između ostalog ništavi jer su sklopljeni:

a) bez da je iste potpisala odgovorna osoba vjerovnika;

b) jer su tzv. adhezijiski ugovor.

U prilog navedenom, dužnik dostavlja sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-7102/2003 od 19.9.2006. godine i praksu Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj GŽ-1171/2017-2 od 17.6.2020. godine, cit.:

"Sud može odbiti primjenu pojedinih odredbi općih uvjeta poslovanja koje su nepravilne prema jednoj od ugovornih stranaka odnosno koje su suprotne načelu jednakosti uzajamnih davanja."

(Sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-7102/03 od 19.9.2006. godine)

"Slijedom citiranih odredaba, a s obzirom na općenite kriterije iz odredbe čl. 296. st. 1. ZOO, u svakom konkretnom slučaju valja utvrditi je li riječ o odredbama suprotnima načelu savjesnosti i poštenja i jesu li te odredbe prouzročile očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama ugovornih strana, ili ugrožavaju postizanje svrhe sklopljenog ugovora, pri čemu te pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene.

Iz podataka u spisu predmeta (sadržaja predmetnog ugovora i iskaza svjedoka L. B.-službenice tuženika iz kojeg proizlazi kako je tekst konkretnog ugovora sastavljen u banci, potpisan i pečaćen od banke te predan klijentu radi solemnizacije ugovora kod javnog bilježnika) proizlazi kako je predmetni ugovor formularni, tipski (standardni ugovor), koji podrazumijeva skup ugovornih klauzula određen kao model za sklapanje budućih ugovora, koji ne isključuje mogućnost individualnog pregovaranja o pojedinim elementima.

U konkretnom slučaju iz izvedenih dokaza (iskazi tužitelja i svjedoka L. B., službenice tuženika), sud prvog stupnja pravilno je utvrdio kako se o odredbama ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi nije pojedinačno pregovaralo niti su tužitelji kao ugovorne strane na bilo koji način mogli individualno pregovarati o odredbi ugovora o promjenjivoj kamatnoj stopi. Suprotno tome, odredba o kamatnoj stopi unaprijed je formulirana od strane tuženika te zbog toga tužitelji nisu imali utjecaja na njezin sadržaj, poglavito što je riječ o odredbi, kako je navedeno, unaprijed formuliranog, standardnog (tipskog) ugovora tuženika."

(Presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj GŽ-1171/17-2 od 17.6.2020. godine)

Dužnik također citira recentnu praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Revd-29/2022-2 od 25.01.2022. godine, cit.:

"2.1. Pritom je već u ovom rješenju, s obzirom na posebno naglašenu važnost postavljenog pravnog pitanja, potrebno istaknuti da su u Obavijesti Europske komisije - Smjernicama za tumačenje i primjenu Direktive Vijeća 93/13/EEZ o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL C 323, 27.9.2019., str. 4.-92.), u vezi s praksom Suda Europske unije, jasno istaknute sljedeće smjernice (pravna shvaćanja):

„Nacionalni sud obvezan je ispitati, po službenoj dužnosti, nepoštenost ugovorne odredbe kada su dostupni pravni i činjenični elementi potrebni za to. Ako smatra da je određena ugovorna odredba nepoštena, ne smije se primijeniti, osim ako se potrošač tome protivi“ (C-243/08 Pannon GSM).

„Sud je nekoliko puta naglasio da postupci kojima se vjerovnicima daje mogućnost bržeg izvršenja potraživanja na temelju naloga za izvršenje koji nisu presude dobivene na temelju spora o meritumu i koji ne podrazumijevaju meritorne provjere nacionalnih sudova ili podrazumijevaju samo ograničene meritorne provjere, ne smiju potrošače lišiti njihovog prava na odgovarajuću zaštitu od nepoštenih ugovornih odredaba. To znači da posebna vrsta postupka koju prodavatelj robe ili pružatelj usluga odabere, ili koja se u suprotnome primjenjuje, ne smije smanjiti temeljna postupovna jamstva koja se na temelju Direktive o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima zahtijevaju radi dobrobiti potrošača“ (C-618/10 Banco Espanol de Credito, C-415/11 Aziz; C-76/10 Pohotovost i C-77/14 Radlinger Radlingerova).

„To znači da je potrebno uzeti u obzir zaštitu od nepoštenih ugovornih odredaba u različitim fazama postupaka, koja se osigurava nacionalnim pravilima, na primjer u fazi prije izdavanja platnog naloga ili u fazi izvršenja ili opozicije ili u vezi s pravnim lijekovima protiv ovrhe na temelju hipotke koja se temelji na javnobilježničkoj ispravi.“ (C-49/14 Finanmadrid; C-176/17 Profi Credit Polska; C-632/17 PKO i C-448/17 EOS KSI Slovensko. i C-32/14 ERSTE Bank Hungary).”.

Prilog 6: svi slijedeći prilozi:

uvid u sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-7102/03 od 19.9.2006. godine;

uvid u presudu Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ-1171/17-2 od 17.6.2020. godine;

uvid u rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Revd-29/2022-2 od 25.01.2022. godine.

Presuda VSRH Rev 861-2007-2

Presuda VSRH Revt 299-2012-2

Zapisnik odjela VSRH zapisnik Su-IV-4-18-17

Presuda VTS Pž 5721-03-3

Takoder, u prilog svemu naprijed navedenom dužnik citira Zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. u Zagrebu, posl. broj Su IV – 87/2022 , cit.:

"U ovršnim postupcima u kojima se ovrha određuju i provodi na temelju ovršnih isprava koje nisu prošle sudsku kontrolu (rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice, javnobilježnički akti ili solemnizirane privatne isprave i sl.) a koji proizlaze iz potrošačkih ugovora, ovršni sud je dužan po službenoj dužnosti preispitati sadrži li potrošački ugovor nepoštene (ništavne) ugovorne odredbe."

U prilog svemu naprijed navedenom tužitelj dostavlja rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Vrbovcu, posl. broj Ovr-96/2020-18 od 30.9.2021. godine i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-1839/19-39 od 12.11.2021. godine, cit.:

"5. U ovršnim predmetima u kojima je banka pokrenula ovrhu, radi naplate tražbine iz ugovora o kreditu kada je potrošač, koji je predložio odgodu ovrhe, podnio tužbu, radi utvrđenja ništavosti nepoštenih odredbi ugovora o hipotekarnom kreditu između trgovca i potrošača u obliku javnobilježničkog akta, polazeći od stajališta Suda Europske unije u presudi poslovni broj: C-407/18, potrebno je odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi utvrđenja ništavosti nepoštenih odredbi ugovora."

6. Dakle, ovršenik je dokazao da je ispunio uvjet za odgodu ovrhe iz čl. 65 st. 1 toč. 4 Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje OZ), a obzirom na gore citiranu presudu Suda Europske unije, obzirom je ovršenik dokazao da je pokrenuo odgovarajući sudski postupak, po mišljenju ovog suda nije potrebno utvrditi ispunjenje drugog kumulativnog uvjeta za ocjenu o osnovanosti prijedloga odgode ovrhe, a to je vjerojatnost

nastupanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete koja bi nastupila provođenjem predmetne ovrhe na strani ovršenika."

(rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Vrbovcu, posl. broj Ovr-96/2020-18 od 30.9.2021. godine)

"9. Nadalje, obzirom na naprijed navedeno sud uzima u obzir da su sudovi u Republici Hrvatskoj donijeli znatan broj presuda kojima je usvojen tužbeni zahtjev korisnika kredita s valutnom klauzulom u CHF, a predmet ovrhe u ovoj pravnoj stvari je nekretnina prodajom koje ovršenik istu više ne bi mogao vratiti u svoje vlasništvo u slučaju da uspije u parničnom postupku pod poslovnim brojem P-143/20, obzirom da prema kupcu nekretnine u ovršnom postupku koji je na temelju pravomoćne dosude i potvrde o položenoj kupovini stekao pravo vlasništva ovršenik ne može isticati zahtjeve već eventualno zahtjev za naknadu štete prema ovrhovoditelju.

10. Isto tako valja napomenuti da će sud sukladno presudi Europskog suda poslovni broj C-407/18, ukoliko nema mogućnost bilo na prijedlog potrošača ili po službenoj dužnosti, a radi se o ugovoru o hipotekarnom kreditu sklopljenog između trgovca i potrošača u obliku neposredno izvršivog javnobilježničkog akta, ispitati jesu li odredbe sadržane u tom aktu nepoštene u smislu te direktive i po toj osnovi odgoditi zatraženu ovrhu.

11. Slijedom navedenog, a kako sud nalazi da su kumulativno ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a i sukladno presudi Europskog suda poslovni broj C-407/18, valjalo je odlučiti kao u točki I izreke ovog rješenja."

(rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-1839/19-39 od 12.11.2021. godine)

uvid u Zaključak Vrhovnog suda RH posl. broj Su IV – 87/2022 od 11.03.2022. godine;

uvid u rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Vrbovcu posl. broj Ovr-96/2020-18 od 30.9.2021. godine;

uvid u rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-1839/19-39 od 12.11.2021. godine.

U suprotnom, blokada temeljem zastarjele zadužnice je očito guranje u stečaj dužnika radi doslovnog otimanja vrijedne nekretnine, kraj svih naprijed navedenih stavova Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Dužnik prilaže prijedlog radi proglašenja plemenidbe nedopuštenom i tužbe u parničnim postupcima iz navedenih predmeta.

Prilog 7: tužbe i zapisnici.

- Tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika te Ministarstva financija – Porezna uprava iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (članak 17. stavci 1. i 2. Stečajnog zakona).

Predlagatelj nema nepodmirenih obveza iz radnopravnih odnosa po temelju bruto plaća, otpremnina ili naknada štete.

U prilogu ovog prijedloga dostavlja se:

1. Očevidnik FINE pripojenog društva
2. VITA MIRIS HOTEL ZK izvadak
3. Hotel „Selce“ procjembeni elaborat
4. VITA MIRIS HOTEL registar osnovnih sredstava
5. VITA MIRIS HOTEL bruto bilanca
6. Sudska praksa
7. Tužbe i zapisnici

Mjesto i datum:

Zagreb, 03.08.2022.

Potpis podnositelja prijedloga:

VITA MIRIS HOTEL d.o.o. zastupano po
direktoru Aleksei Panferov, v.r.

**VITA MIRIS
HOTEL d.o.o.**
ZAGREB



* Napomena: Dužnik je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti. Za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (članak 17. stavak 3. Stečajnog zakona).